



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2209/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja [...], kojeg zastupa opunomoćenica [...], odvjetnica u Odvjetničkom društvu [...], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora korisnika poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: Us I-1261/2022-16 od 19. prosinca 2023., na sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2025.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: Us I-1261/2022-16 od 19. prosinca 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žalbe.

Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-344-08/22-02/69, URBROJ: 376-04-226 od 25. rujna 2022. Navedenim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga ovdje zainteresiranoj osobi HP-Hrvatska pošta d.d. u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene usluge obične pošiljke.
2. Tužitelj u žalbi protiv navedene presude u bitnom navodi da je prvostupanjski sud odbio prijedlog tužitelja za saslušanje zakonskog zastupnika i djelatnika tužitelja koji imaju izravna saznanja o predaji predmetne pošiljke. Samim tim što je prvostupanjski sud održao raspravu, ne znači da je dana mogućnost da se izjasne o svim činjeničnim i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora. Naime, tužitelj je 1. travnja 2022. predao zainteresiranoj osobi, Hrvatskoj pošti d.d., tri pismena, kako je to i naznačeno u prijamnoj knjizi koju je također tad predao.

Budući da HP radi od ponedjeljka do petka, prijamnu knjigu je preuzeo tek u ponedjeljak, 4. travnja 2022. Taj dan tužitelj je saznao da predmetno pismeno nije upućeno. Predmetno pismeno je zaprimljeno u sustav HP-a u ponedjeljak 4. travnja 2022. u 07:19 sati, prije početka radnog vremena HP-a na adresi Kardinala Alojzija Stepinca 17 u Osijeku, koji se otvara tek u 08:00 sati, a što je prvostupanjski sud zanemario. Predlaže ukinuti prvostupanjsku presudu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje uz naknadu troškova sastava žalbe.

3. Tuženik i zainteresirana osoba, iako uredno pozvani, nisu dostavili odgovor na žalbu.
4. Žalba nije osnovana.
5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga (članak 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. i 110/21- dalje: ZUS), Sud ne nalazi postojanje ni jednog žalbenog razloga propisanog odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a, koji bi doveo do nezakonitosti pobijane presude.
6. Prema podacima spisa predmeta, postupak prije donošenja prvostupanjske presude je proveden sukladno odredbama ZUS-a, nakon čega je ocijenio zakonitim rješenje tuženika kojim je primjenom mjerodavnih odredbi Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, broj 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19.- dalje: ZPU) odbijen zahtjev tužitelja za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga, ovdje zainteresiranom osobom HP-Hrvatska pošta d.d., navodeći da je došlo do gubitka poštanske pošiljke upućene Ustavnom sudu Republike Hrvatske.
7. Prvostupanjski sud je uzeo u obzir činjenično stanje utvrđeno u postupku donošenja osporene odluke, sukladno odredbi članka 33. stavka 2. ZUS-a, iz kojeg proizlazi da je u odnosu na spornu poštansku pošiljku u obrascu prijamne knjige za datum 1. travnja 2022. označeno da ista nije priložena pa tad nije ni zaprimljena kod zainteresirane osobe. Naime, nakon sravnavanja zaprimljenih i naznačenih pošiljki u prijamnoj knjizi utvrđeno je od strane zainteresirane osobe da među tri naznačene tužiteljeve poštanske pošiljke nedostaje predmetna pošiljka jer ista nije ni predana.
8. Slijedom navedenog, Sud nalazi da je pravilno odbijen dokazni prijedlog tužitelja za izvođenjem daljnjih dokaza jer iz naprijed navedenih i od prvostupanjskog suda ocijenjenih dokaza, proizlazi da je činjenično stanje u pogledu činjenica relevantnih za zakonito rješenje ove upravne stvari pravilno i potpuno utvrđeno. Sud ističe da upravni sud u svakom konkretnom slučaju, a ovisno o okolnostima konkretnog slučaja i mjerodavnom pravu, ocjenjuje je li potrebno izvesti dokaze koje su stranke predložile. Na temelju odredbe članka 33. stavka 3. ZUS-a upravni sud nije vezan prijedlozima stranaka.
9. S obzirom na izloženo, neosnovano i bez utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari upućuje na evidentiranje zaprimanja druge poštanske pošiljke 4. travnja 2022. u 7:19h, odnosno prije početka radnog vremena predmetnog poštanskog ureda. U tom pogledu pravilno je tuženik i prvostupanjski sud iz otiska strojnog žiga na pošiljci utvrdio da je ista tad zaprimljena u sortirnici 32100

Osijek, a ne u navedenom poštanskom uredu pa prigovori tužitelja u tom pogledu nisu pravno odlučni.

10. Kraj takvog stanja stvari, a s obzirom da tužitelji u žalbi ne iznosi druge pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drukčije rješenje ove upravne stvari, ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.
11. Valjalo je stoga, temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odbiti žalbu tužitelja (točka I izreke), a budući da sa žalbom nije uspio valjalo je odbiti i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a (točka II izreke).

U Zagrebu, 30. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner